ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КАКОГО РОДА ПАМЯТНИКЪ ДІАКОНУ ИВАНУ ѲЕДОРОВУ ЖЕЛАТЕЛЬНО ВИДѢТЬ ВЪ ОСТРОГѢ?

Невольный бѣглецъ съ родины, не очень гостепріимно принятый на родственной чужбинѣ, въ Заблудовѣ, Львовѣ и Острогѣ; рѣдкій труженикъ, оставившій послѣ себя глубокій слѣдъ; страстный идеалистъ, пренебрегшій житейскими благами; горькій несчастливецъ, передъ самою смертью доведенный нуждою до послѣдней степени горя—необходимости заложить у еврея единственныя драгоцѣнности—св. книги и типографскія принадлежности; первый общерусскій печатникъ, выпустившій на Божій свѣтъ самыя дорогія для христіанъ книги, діаконъ Иванъ Ѳедоровъ, дорогой даже для галичанъ—уніятовъ, долженъ быть особенно дорогъ Волыни, преимущественно же православному Острогу, такъ какъ въ немъ, въ 1580—1581 году, діаконъ Иванъ Ѳедоровъ напечаталъ первую славянскую библію, «острожскую».

Не мало потрудился скромный діаконъ, чтобы связать имя Острога съ именемъ самой дорогой для христіанъ книги. Поэтому, прямой долгъ православнаго Острога помнить и чтить память знаменитаго человѣка. Кто знаетъ, развивайся Острогъ въ томъ направленіи, какое

дали было ему его бывшіе православные владѣльцы, особенно князь Константинъ Острожскій; не подточи Острога чуть не подъ самое основаніе его лихіе ворогиіезуиты; не пронесись надъ православными Острожанами неисчисленныя бѣдствія: память объ Иванѣ Θедоровѣ, можетъ быть, и хранилась бы даже у самихъ простыхъ горожанъ; можетъ быть, и мѣсто, гдѣ трудился Иванъ Θедоровъ было бы удержано въ памяти, можетъ быть, у остгорожанъ сохранились бы десятки первопечатной «острожской» библіи; можетъ быть, даже въ Острогѣ была бы огромная типографія и ежемѣсячно выпускала десятки тысячъ библій по самой дешевой цѣнѣ.

Но православно-русская просвѣтительная дѣятельность Острога была прервана и пріостановлена почти на триста лѣтъ. Въ теченіе этого времени и рука времени, и пособники—люди постарались сдѣлать все, чтобы изгладить въ памяти острожанъ воспоминаніе о быломъ величіи и славѣ ихъ города. И не сохранили православные острожане ни экземпляровъ первой библіи, ни памяти о томъ, что она напечатана въ Острогѣ, ни о мѣстности, на которой была устроена типографія. Правда, въ Острогѣ есть одинъ экземпляръ библіи, вышедшей изъ рукъ діакона Ивана Θедорова; но она подарена Св. Кирилло-Меθодіевскому братству однимъ изъ великороссовъ, г. Похвисневымъ. Есть въ Острогѣ и типографія, русская, а не еврейская, какъ въ другихъ городахъ Волыни; но и она, устроенная, кажется, великороссомъ по происхожденію, еле держится вслѣдствіе разныхъ еврейскихъ махинацій и, того и гляди, перейдетъ въ еврейскія руки.

Конечно, и то отрадно, что въ Острогѣ есть экземпляръ «острожской» библіи, есть типографія, есть церковь (Братская), гдѣ поминаютъ всѣхъ виновниковъ появленія первой славянской библіи; но всего этого мало какъ для памяти самаго славнаго дѣятеля, такъ и для самаго Острога. О хранящейся въ алтарѣ Братской церкви «острожской» библіи и о молитвѣ за печатника ея,

произносимой въ церкви, знаютъ только образованные люди, да и то не всѣ. А народъ, ради просвѣщенія котораго трудились князь Острожскій и діаконъ Иванъ Θедоровъ, не имѣетъ никакого понятія о доблестныхъ лицахъ. Между тѣмъ именно—то народу, который стремится къ чтенію книгъ св. писанія, слѣдовало бы имѣть предъ собою нѣчто, напоминающее объ Иванѣ Θедоровѣ и другихъ лицахъ, причастныхъ къ дѣлу напечатанія «острожской» библіи.

Такимъ напоминающимъ предметомъ обыкновенно бываетъ памятникъ, т. е. статуя, колонна и т. п.

Но всѣ эти роды памятниковъ совсѣмъ не подходятъ къ скромному лицу смиреннаго діакона Ивана Θедорова. Если была бы возможность спросить у него согласія на памятникъ въ видѣ статуи или пирамиды и услышать отъ него отвѣтъ; то мы, навѣрное, получили бы отъ скромнаго труженика рѣшительный отказъ и положительное сопротивленіе.

Такому человѣку, какъ діаконъ Иванъ Θедоровъ, который поставилъ своей задачею: «*разсѣвать по вселенной духовныя сѣмена*», приличенъ только духовный памятникъ. Имъ вполнѣ могла бы быть типографія въ Острогѣ, устроенная съ исключительною цѣлію печатать св. книги для распространенія въ народѣ по самой дешевой цѣнѣ.

О, такой памятникъ былъ бы вполнѣ пригоденъ для увѣковѣченія въ средѣ народа памяти о первомъ печатникѣ первой славянской, «острожской» библіи! О, такой памятникъ вполнѣ былъ бы по сердцу тому, кто всѣ силы своего духа и тѣла употребилъ для того, чтобы поспособствовать распространенію слова Божія!

Но Острогу, т. е. двумъ-тремъ тысячамъ бѣдныхъ православныхъ людей, нечего и думать о такомъ памятникѣ. Такое дѣло подъ силу лишь цѣлой Россіи, да и то при поддержкѣ правительства.

Но и Острогу возможно взять на себя обязанность

почтить память знаменитаго человѣка. Острогъ, кажется, можетъ сдѣлать вотъ что:

а) Найти мѣсто, гдѣ была устроена типографія, изъ которой вышла «острожская» библія;

б) Построить на этомъ мѣстѣ небольшое зданіе для продажи народу книгъ св. писанія, по возможно дешевой цѣнѣ;

в) Наименовать, если будетъ разрѣшено, это зданіе «въ память общерусскаго первопечатника, отца діакона Ивана Өедорова, напечатавшаго въ Острогѣ, при помощи князя Константина Острожскаго, первую славянскую библію, «острожскую».

Такъ какъ указаній на мѣсто типографіи князя Острожскаго нигдѣ не сохранилось, или доселѣ не найдено, то приходится обращаться къ догадкамъ изслѣдователей старины. Они ни говорятъ, что типографія находилась при устроенномъ княземъ Острожскимъ училищѣ, а оно при Троицкомъ монастырѣ; а онъ, по всей вѣроятности, находился на томъ мѣстѣ, гдѣ въ послѣдствіи іезуиты, при помощи Анны Алоизіи, устроили свой коллегіумъ. Это мнѣніе можно считать очень вѣроятнымъ, такъ какъ имѣнія, принадлежавшія Троицкому монастырю, были переданы іезуитамъ и такъ какъ они, наконецъ, любили строить свои зданія на мѣстѣ разрушенныхъ ими православныхъ святынь.

Если высказанная догадка вѣрна, то устройство книжной лавки на мѣстѣ, гдѣ была типографія, т. е. на мѣстѣ іезуитскаго коллегіума, отъ котораго нынѣ остались развалины, очень облегчается тѣмъ обстоятельствомъ, что мѣсто подъ развалинами и сами онѣ, т. е. матеріалъ, принадлежитъ православному собору и отчасти Кирилло-Меѳодіевскому братству. Оно же, такъ горячо, энергично берущееся за всякое дѣло, отъ котораго можетъ быть польза православному народу, могло бы взять на себя починъ въ дѣлѣ устройства книжной лавки въ честь діакона Ивана Өедорова; братство, кажется, могло бы даже пожертвовать часть своего кирпича изъ развалинъ,

братство могло бы войти въ соглашеніе и съ Обществомъ распространенія Св. писанія среди народа, и съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, и съ другими мѣстами, напр. Кіевскою и Почаевскою лаврою, по поводу устройства лавки и снабженія ея книгами св. писанія и богослужебными.

Доказывать цѣлесообразность и настоятельную необходимость устройства книжной лавки не считаемъ нужнымъ, такъ какъ всякому извѣстна любовь народа къ св. и богослужебнымъ книгамъ, желаніе имѣть у себя св. книги, читать ихъ и устраивать по нимъ свою жизнь; не менѣе извѣстно и то, что въ настоящее время народъ не имѣетъ возможности пріобрѣтать св. книги, такъ какъ ни въ городахъ, ни въ мѣстечкахъ, ни тѣмъ болѣе въ селахъ нѣтъ книжныхъ лавокъ и складовъ, не бываетъ и книгоношъ, рѣдки даже офени.

Считаемъ нужнымъ указать только на то, что устройство книжной лавки въ честь діакона Ивана Ѳедорова въ Острогѣ, и именно на мѣстѣ іезуитскихъ развалинъ, желательно по многимъ причинамъ; во-первыхъ, такимъ дѣломъ мы почтимъ и сохранимъ въ народѣ память о діаконѣ Иванѣ Ѳедоровѣ, переводчикѣ Герасимовѣ и князѣ Константинѣ Острожскомъ; во-вторыхъ, поддержимъ то религіозно-нравственное направленіе, которое еще существуетъ въ народѣ; въ-третьихъ, не дадимъ католикамъ и ихъ ксендзамъ захватить въ свои руки народъ; *) въ-четвертыхъ, опытомъ докажемъ, что книжныя лавки для продажи св. и богослужебныхъ книгъ слѣдуетъ заводить во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, на такихъ мѣстахъ, которыя могутъ повести къ достиженію цѣли.

Указываемая нами мѣстность для устройства книжной лавки въ честь діакона Ивана Ѳедорова, т. е. іезуит-

*) Въ Острогѣ, какъ очень важномъ пунктѣ, вслѣдствіе присутствія Св. Кирилло-Меѳодіевскаго братства,—католическое духовенство не дремлетъ...

скія развалины, вполнѣ соотвѣтствуетъ тому, чтобы содѣйствовать распространенію св. книгъ: она находится при большой дорогѣ, самой бойкой и оживленной, и при торговой площади, на которой всегда толпы крестьянъ.

Итакъ, думаемъ, что устройство книжной лавки для продажи св. книгъ и богослужебныхъ по возможно дешевой цѣнѣ есть самый желательный и лучшій памятникъ, какой только можетъ выстроить православный Острогъ своему славному гостю, отцу діакону Ивану Θедорову.

Ал. Тарнавскій.

РѢЧЬ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЪ ОБЩЕМЪ СОБРАНІИ ЧЛЕНОВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ОБЪ УЧЕНИКАХЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ, 30 ЯНВАРЯ 1884 ГОДА.

Ваше Преосвященство!

М.м. Г.г.

Волынская Духовная Семинарія, находясь въ чуждой для нея средѣ иноплеменниковъ и иновѣрцевъ, недалекѣ отъ австрійской границы, нерѣдко служащей проводникомъ всякихъ тлетворныхъ западныхъ вѣяній, помимо общегармоническаго развитія способностей своихъ питомцевъ и подготовленія послѣднихъ къ достойному пастырскому служенію, имѣетъ также своею задачею приготовленіе стойкихъ борцевъ Православія и Русской народности въ мѣстномъ краѣ. Но, при выполненіи столь трудной задачи, большое препятствіе встрѣчается со стороны матеріальныхъ нуждъ семинарскихъ воспитанниковъ, благодаря которымъ, «нерѣдко тормозилось, задерживалось на полдорогѣ, а иногда совсѣмъ прерывалось развитіе богатыхъ душевныхъ дарованій не единицъ только, а десятковъ и даже сотенъ юношей». Устранить такія затрудненія существующими наличными средствами Семинарія не имѣетъ возможности. Если

бѣдные воспитанники и содержатся на казенномъ коштѣ, то казенное содержаніе дается далеко не всѣмъ нуждающимся: «въ иномъ семинарскомъ курсѣ случается такое обиліе бѣдняковъ, что установленныхъ казенныхъ вакансій не достаетъ для цѣлыхъ десятковъ воспитанниковъ», не говоримъ о бѣдности духовенства вообще, «часто вынужденнаго обращаться къ нищенскимъ пріемамъ добыванія средствъ къ жизни», имѣющаго возможность удѣлять на воспитаніе своихъ дѣтей только крупицы изъ своихъ скудныхъ достатковъ,—въ средѣ семинарскихъ воспитанниковъ весьма нерѣдко можно встрѣтить значительное количество такихъ, которые, по своему матеріальному положенію, могутъ быть названы буквально нищими. Если въ другихъ семинаріяхъ, помѣщающихся въ губернскихъ городахъ съ чисто-русскимъ населеніемъ, бѣдные воспитанники могутъ пріобрѣтать насущный (хотя и горькій) кусокъ хлѣба собственнымъ личнымъ трудомъ, дѣлаясь репетиторами, домашними учителями, пѣвчими, переписчиками и т. п. то въ Волынской Семинаріи, помѣщающейся въ глухомъ уѣздномъ городишкѣ съ преобладающимъ еврейско-польскимъ населеніемъ «свой хлѣбъ» для воспитанниковъ является дѣломъ почти совсѣмъ невозможнымъ. Польскій панъ (да и такихъ въ г. Кременцѣ немного) врядъ ли приметъ въ свою семью воспитанника Православной духовной школы уже въ силу своего національно-религіознаго къ нему антагонизма. «Цивилизованный» же еврей если и пригласитъ семинарскаго воспитанника репетировать своихъ дѣтей, то заплатитъ за его нелегкій трудъ истинно по-еврейски: отъ 2 до 3 рублей въ мѣсяцъ за 2—3 ученика, при чемъ, вслѣдствіе своихъ эксплуататорскихъ наклонностей, постарается покрѣпче прибрать бѣднягу къ своимъ кабальнымъ рукамъ. Помимо всего этого, нельзя умолчать и о томъ, что близкое общеніе духовныхъ воспитанниковъ съ поляками и евреями, не можетъ не повліять вредно на ихъ религіозно-нравственный характеръ..... «И бьются эти горе-

мыки, какъ рыба объ ледъ, бьются въ этотъ тяжелый періодъ ихъ жизни! Просто сердце сжимается при взглядѣ на ихъ крайнюю безпомощность»! И живутъ они на холодныхъ чердакахъ и въ сырыхъ подвалахъ, скитаются по грязнымъ домишкамъ подчасъ столь же морально грязныхъ мѣщанъ и мѣщанокъ, питаясь на мѣдные гроши (не семинарская деньга—рубль!..), надламывая и калѣча свое юное здоровье!... Голодные и холодные, окруженные чуждою безучастною средою, безпомощные, могутъ-ли они всецѣло посвятить себя занятіямъ наукою? могутъ ли достойно приготовить себя къ великому и трудному пастырскому служенію? могутъ ли сдѣлаться истинными поборниками Православія и Русской народности въ мѣстномъ краѣ? Правда, «болѣе крѣпкіе духомъ и тѣломъ кое-какъ выбиваются изъ злосчастной колеи»; но много-ли найдется такихъ въ средѣ юношей отъ 14 до 20 лѣтъ?... И вотъ, среди лишеній и невзгодъ, обычно, на помощь къ такимъ юнымъ страдальцамъ первыми являются извѣстные благодѣтели—ростовщики: заманчивыми яркими красками рисуютъ они предъ глазами неопытныхъ юношей ихъ будущую якобы счастливую и обезпеченную внѣ-школьную жизнь, «щедро обѣщаютъ имъ золотыя горы и рѣки и такимъ образомъ съ искуствомъ паука запутываютъ несчастныхъ въ свои хитросплетенныя сѣти». Полный свѣтлыхъ радужныхъ надеждъ на будущее, неопытный юноша, не знающій ни жизни, ни людей, ослабѣвшій подъ непосильнымъ бременемъ горькихъ лишеній, довѣрчиво и легко становится жертвою хищниковъ, выдавая имъ, въ счетъ «будущихъ благъ», векселя въ 5—6 разъ превышающіе дѣйствительный долгъ.

Оставляя семинарскія стѣны, съ векселями да радужными надеждами воспитанникъ вступилъ въ непривѣтливую жизнь,—и тутъ-то наступило горькое, прегорькое разочарованіе! Занимаетъ воспитанникъ должность приходскаго псаломщика или народнаго учителя (послѣднее бываетъ рѣдко); средства ничтожныя, а жить надо:

надо устроить хозяйство, содержать себя и семью; надо тратиться на пріисканіе священническаго мѣста. Но что можно сдѣлать, получая только какихъ-нибудь жалкихъ 50 рублей въ годъ? Приходится по прежнему обращаться къ благодѣтелю еврею,—къ прежнимъ семинарскимъ долгамъ приходится присоединять новые, приходится все больше и больше увеличивать количество векселей съ бо̀льшими и бо̀льшими процентами,—словомъ, «чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ». «И ростутъ жидовскіе проценты не по днямъ, а по часамъ, какъ русскіе, сказочные богатыри!» «И томится молодая душа подъ тяжестью этихъ полуневинныхъ грѣховъ! и несетъ она изъ школы въ жизнь тоску, раскаяніе, слезы и новые грѣхи!» «Страдаютъ не одни только виновные, но и ихъ невинныя жены, дѣти и другіе члены семейства. Адъ воцаряется у семейнаго очага! неурядица, ссоры, укоры замѣняютъ семейное счастье»...

Въ видахъ искорененія такого зла, для спасенія «хотя нѣкоторыхъ воспитанниковъ отъ этихъ гибельныхъ послѣдствій», при Волынской Духовной Семинаріи открыто 26 Сентября 1882 года Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ..... Хотя прошло и менѣе полтора года, а Попечительство, благодаря неутомимой дѣятельности его Правленія, и при скудныхъ своихъ средствахъ съумѣло уже сдѣлать многое, снабжая бѣдныхъ воспитанниковъ учебно-образовательными пособіями и принадлежностями, обезпечивая ихъ по мѣрѣ возможности, пищею, одеждою, бѣльемъ, обувью и т. п., оказывая вспоможеніе и тѣмъ изъ нихъ, которые выбываютъ изъ Семинаріи для поступленія въ высшія учебныя заведенія, а также и тѣмъ, которые по выходѣ изъ Семинаріи вовсе не имѣютъ средствъ содержанія,—вообще —предохраняя бѣдныхъ, неопытныхъ юношей отъ еврейской эксплуатаціи.

Спасибо, горячее русское спасибо юныхъ сердецъ шлютъ наши воспитанники всѣмъ тѣмъ, кто своими трудами или матеріальными пожертвованіями фактически

выразилъ сочувствіе святому дѣлу благотворительности въ пользу учащейся молодежи нашего заведенія! Дай Богъ, чтобы люди, обладающіе доброю душою, горячо принимая къ сердцу нужды бѣднаго учащагося юношества, какъ истинные христіане, преданные Православію, и вѣрные сыны отечества, искренно любящіе русскую народность, не отказались и на будущее время посильною помощію содѣйствовать святому дѣлу нашего Попечительства!

Членъ Попечительства *Д. Полянскій.*

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О ВОСПИТАННИКАХЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ЗА ПЕРВЫЙ ГОДЪ (съ 26 Сентября 1882 г. по 31 Декабря 1883 года).

А. Почетные Члены Попечительства.

1) Высокопреосвященнѣйшій *Димитрій*, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій—200 р.

Высокопреосвященнѣйшій *Тихонъ*, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій—100 р.

Бывшій Намѣстникъ Почаевской Успенской Лавры, Архимандритъ *Іоаннъ*—125 р.

Ректоръ Кіевской духовной Академіи, Архимандритъ *Сильвестръ*—100 р.

5) Священникъ Ясеничскаго прихода, Ровенскаго уѣзда, 1 благочинническаго округа, о. Александръ Александровичъ *Станкевичъ*—100 р.

Б. Пожизненные Дѣйствительные члены:

1) Преподаватель Волынской дух. Семинаріи Ѳеодоръ Васильевичъ *Либеровскій*—60 р.

Бывшій Игуменъ Почаевской Успенской Лавры, о. *Платонъ*—60 р.

С. Гнѣздичной, Кременецкаго у., Протоіерей Матѳей Яковлевичъ *Левицкій*—60 р.

С. Великихъ Куськовецъ, Кременецкаго у., Священникъ Кириллъ Васильевичъ *Трилѣсскій*—60 р.

5) Учитель Волынской духовной Семинаріи Димитрій Сергѣевичъ *Полянскій*—63 р.

В. Дѣйствительные члены:

1) Преосвященный Виталій, бывшій Епископъ Острожскій, Викарій Волынской Епархіи—25 р.

Волынской духовной Семинаріи:

Ректоръ, Протоіерей Александръ Антоновичъ Хотовицкій—15 р.

И. д. Инспектора Иванъ Ефимовичъ Зенькевичъ—10 р.

Члены Правленія отъ духовенства: Священникъ предмѣстья Туникъ Василій Клепацкій 3 р.

5) Священникъ с. Стараго Алексинца Агаѳоникъ Буйницкій 3 р.

Священникъ м. Вишневца Іоаннъ Соботовичъ 3 р.

Преподаватели:

Степанъ Осиповичъ Недѣльскій 5 р., Іеромонахъ Ѳеоклитъ 5 р., Андрей Ѳеодоровичъ Артемоновичъ 3 р.,—10) Михаилъ Ивановичъ Щегловъ 3 р., Николай Степановичъ Добротворскій 3 р., Иванъ Ильичъ Тихомировъ 3 р., Павелъ Ивановичъ Троицкій 3 р., Иванъ Андреевичъ Флоровъ 3 р.,—15) Иванъ Капитоновичъ Туторскій 3 р., Михаилъ Михаиловичъ Лотоцкій 3 р., Сергѣй Ивановичъ Троицкій 3 р., Петръ Ивановичъ Знаменскій 3 р., Николай Ивановичъ Маньковскій 3 р.,—20) Боголюбъ Степановичъ Давидовичъ 3 р., Алексѣй Александровичъ Меньшовъ 3 р.

Помощники Инспектора:

Петръ Ивановичъ Бѣляевъ 8 р., Николай Юрьевичъ Ненадкевичъ 5 р., Іеронимъ Осиповичъ Туркевичъ 3 р.

*

25) Экономъ Семинаріи, Священникъ Филимонъ Ив. Скальскій 3 р.

Врачъ Семинаріи Александръ Семеновичъ Юкельсонъ 5 р.

Фельдшеръ Семинарской больницы Семенъ Михайловичъ Панчешниковъ 3 р.

Кременецкаго дух. Училища:

Бывшій Смотритель Александръ Васильевичъ Яновскій 5 р.

Помощникъ Смотрителя и Голова г. Кременца Модестъ Ивановичъ Данилевичъ 3 р.

Учители Кременецкаго дух. Училища:

30) Ананія Даниловичъ Балковскій 3 р., Павелъ Матвѣевичъ Чистосердовъ 3 р., Каллистъ Васильевичъ Сѣлецкій 3 р., Діонисій Ѳаддеевичъ Кириловичъ 3 р.

Надзиратели того же Училища:

Аѳанасій Андреевичъ Терлецкій 3 р. 45 коп., 35) Леонтій Антоновичъ Оссовскій 3 р., Иларіонъ Петровичъ Червинскій 3 р.

Благочинный Староконст. у. с. Порохни, о. Николай Шумовскій 6 р.

Священники:

М. Ожиговецъ о. Ѳеофанъ Прокоповичъ 3 руб., г. Староконстантинова о. Иларіонъ Гутовскій 6 р.,—40) с. Немиринецъ, Старок. у., о. Александръ Слодкевичъ 6 р., с. Рублянки о. Іоаннъ Левицкій 3 р., с. Малыхъ Пузырокъ о. Александръ Кобылянскій 3 р.,—Благочинный 3 окр., Кременецкаго у., о. Олимпій Червинскій 3 р.,—Священникъ с. Сосновки, о. Евсевій Яржемскій 3 р.,—45) М. Радзивилова о. Іаковъ Петровскій 3 р., с. Озденижа о. Адамъ Нарушевичъ 3 р.

Инженеръ—Архитекторъ, Коллежскій Совѣтникъ Алексѣй Антоновичъ Скуратовъ 3 р.

Бухгалтеръ Кременецкаго уѣзднаго Казначейства, Титулярный Сов. Никита Николаевичъ Стемпковскій 3 р.

Судебный Слѣдователь Степанъ Ѳеофановичъ Макаренко 3 р.

50) Кременецкій 2-й гильдіи купецъ Николай Никитичъ Минаковъ 3 р.

Священникъ Кременецкой Соборной церкви, о. Флоръ Метельскій 10 р.

Помощникъ Кременецкаго Уѣзднаго Исправника Николай Ѳомичъ Волянскій 3 р.

Кременецкій Уѣздный Казначей Николай Сергѣевичъ Чернышевъ 3 р.

Кременецкій Мировой Судья Иванъ Ѳеодоровичъ Соколовъ 3 р.

55) Членъ Луцкаго Окружнаго Суда Владиміръ Герасимовичъ Лысовъ 3 р.

Кременецкій Уѣздный Исправникъ Иванъ Петровичъ Силичъ 5 р.

Секретарь Волынскаго Епархіальнаго Преосвященнаго Максимъ Максимовичъ Звѣрковскій 3 р.

Полковникъ 31 Драгунскаго Рижскаго полка Владиміръ Александровичъ Пахалинъ 3 р.

Маіоръ того же полка Казиміръ Михайловичъ Тулатовъ 3 р.

60) Казначей Почаевской Лавры Игуменъ Софроній 6 рублей.

Іеромонахи той же Лавры: Авель 3 р., Симеонъ 6 р., Гедеонъ 12 р., Ѳеогностъ 5 р. 50 к.,—65) Ириней 8 р., Алипій 6 р., Іеродіаконъ Георгій 3 р.

Благочинный Почаевской Лавры, О. Игуменъ Исаія 6 рублей.

Маіоръ 11 Драгунскаго Рижскаго полка Петръ Андреевичъ Щукинъ 3 р.

70) Подполковникъ того же полка Владиславъ Григоріевичъ Немсадзіевъ 3 р.

Настоятель Соборной церкви г. Бѣлы, Сѣдлецкой губерніи, Протоіерей Аполлинарій Северіановичъ Ковальницкій 5 р.

Священникъ с. Брыкова, о. Хрисанѳъ Саковичъ 6 р.

Священникъ с. Лепесовки, Кременецкаго уѣзда, о. Николай Конахевичъ 3 р.

Священникъ Житомірской Тюремной церкви Матвѣй Подмышальскій 8 р.

75) Свящ. м. Млынова, Дубенскаго уѣзда, о. Хрисанѳъ Боговскій 10 р.

Священникъ села Повытья о. Аѳанасій Левицкій 10 р.

Бывшій Протоіерей Житомірскаго Каѳедральнаго Собора Іоаннъ Малиновскій 5 р.

Подполковникъ Якутскаго полка Александръ Михайловичъ Красильниковъ 3 р.

Маіоръ Рижскаго Драгунскаго полка Г. Лемешовъ 3 р.

80) Акцизный надзиратель Кременецкаго уѣзда Иванъ Петровичъ Спицынъ 3 р.

Священники: с. Маначина, Староконст. у., о. Николай Жуковичъ 3 р., с. Любыхина, Владимірвол. у., Владиміръ Стефановичъ Янкевичъ 3 р., м. Домбровицы, Ровенскаго у., Василій Стефановичъ Яроцкій 3 р.

Экстраординарный Профессоръ Кіевской духовной Академіи Акимъ Алексѣевичъ Олесницкій 10 р.

85) Предсѣдатель Луцкаго Окружнаго Суда Лаврентій Ивановичъ Карновичъ 3 р., Секретарь того же Суда Акимъ Осиповичъ Миляшкевичъ 3 р.

Студентъ Технологическаго Института Николай Александровичъ Песоцкій 3 р.

Священникъ с. Старопочаева, Кременецк. у., Стефанъ Антоновичъ Чайковскій 3 р.

Законоучитель Холмской Гимназіи, Священникъ о. Гапановичъ 3 р.

90) Учитель Суздальскаго духовнаго училища Ѳеодоръ Исидоровичъ Метельскій 3 р.

Учитель Смоленской духовной Семинаріи Даніилъ Кирилловичъ Якимовичъ 5 р.

Студентъ Варшавскаго Университета Павелъ Александровичъ Хотовицкій 3 р.

Секретарь Херсонскаго Преосвященнаго Порфирій Степановичъ Лобачевскій 5 р.

94) Учитель Таврической дух. Семинаріи Димитрій Кирилловичъ Якимовичъ 3 р.

По записямъ въ сборныхъ попечительскихъ листахъ:

Почаевской Лавры Іеромонахи: 95) Лазарь 3 р., Нифонтъ 4 р., Николай 3 р., Маврикій 4 р.

Священникъ Платонъ Вакуловичъ 3 р.

100) Лаборантъ Варшавскаго Университета Никаноръ Михайловичъ Бородичъ 3 р.

Г. Члены-Соревнователи.

1) Учитель Кременецкаго духовнаго училища Иванъ Іероѳеевичъ Струтинскій 2 р.

Учитель того же училища Доремидонтъ Іассоновичъ Новоселецкій 1 р.

Надзиратель, того же училища Михаилъ Патрикіевичъ Макаревичъ 50 коп. (онъ же дѣйствительный членъ).

Священникъ с. Шпиколосъ, Кременецкаго у., о. Павелъ Шумскій 2 р.

По записямъ въ сборныхъ листахъ

Священники:—5) с. Авратина, Старок. у., Андрей Дунаевскій 1 р., о. Андрей Левитскій 1 р. 50 к., о. Константинъ Игнатовичъ 2 р., о. Созонтъ Мальчевскій 2 р., о. Іоаннъ Корнаковскій 1 р.,—10) О. Евгеній Малюжинскій 1 р., о. А. Малевичъ 1 р., о. Е. Липскій 1 р., К. Жирицкій 1 р., А. Морачевичъ 1 р.—15) П. Лясковскій 1 р., Ѳ. Савлучинскій 1 р., Николай Тиминскій 1 р.

Благочинный 5 окр., Острожскаго у., Священникъ Іероѳей Храневичъ 1 р.

Иванъ Сѣргѣевичъ Чумаевскій 1 р.

20) Стефанъ Вонифатіевичъ Тарановичъ 1 р.

Константинъ Титовичъ Калабановскій 1 р.

Священникъ Орестъ Шеметило 1 р.

Свящ. І. Корженевскій 1 р.

Благочинный 2 окр., Заславскаго у., Свящ. Ѳеофилъ Клопотовичъ 1 р.

Почаевской Лавры Іеромонахи:—25) Софроній 2 р., Ѳеодулъ 1 р., Никодимъ 1 р., Евгеній 1 р. Іеродіаконы: Анатолій 1 р.,—30) Паисій 1 р., Досиѳей 1 р., Монахъ Ѳеофанъ 1 р.

Меѳодій Малюжковичъ 1 р., Василій Бречкевичъ 1 р.

Священники:—35) Ю. Гапановичъ 1 р., Василій Соколовскій 1 р., Мелетій Назаркевичъ 1 рубль.

І. Рыбчинскій 1 р., Ан. Шидловскій 1 р,—40) Ф. Вишневскій 1 р.

Почаевской Лавры Архидіаконъ Димитріанъ 1 р.

Капитанъ Жуковъ 1 р., Поручикъ Жуковъ 1 р.

Благочинный 1 окр. Заславск. у., Фотій Переметницкій 1 р.

45) Благочинный 2 окр., Староконст. у., Христофоръ Гадзяцкій 1 р.

Крестьяне: Т. П. Мельникъ 1 р., М. Н. Мельникъ 1 р., К. С. Мельникъ 1 р., П. Н. Мельникъ 1 р.,—50) С. Мельникъ 1 р.

Коллежскій Совѣтникъ Виницкій 1 р.

Студентъ Варшавскаго Университета Христофоръ Владимірскій 1 р.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПОЖЕРТВОВАНІИ И ПОДНЕСЕНІИ ПРИХОЖАНАМИ ЖУКОВЕЦКО-СОКОЛОВСКАГО ПРИХОДА НАПЕРСНАГО КРЕСТА СЪ УКРАШЕНІЯМИ, СВЯЩЕННИКУ ВАСИЛІЮ НОВОСЕЛЕЦКОМУ, ЗА СОРОКАЛѢТНЮЮ СЛУЖБУ И ЗА УСТРОЙСТВО КАМЕННОЙ ЦЕРКВИ ВЪ С. ЖУКОВЦАХЪ КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

12 февраля, сего 1884 года въ Жуковецкой Іоанно-Богословской церкви, послѣ Божественной литургіи и

молебствія Преподобному Василію Исповѣднику (память его 28 февраля) въ присутствіи трехъ лицъ духовенства совершилось не столько торжественное по своей церемоніи, сколько трогательное и весьма рѣдкое въ настоящее время поднесеніе прихожанами Отцу Василію наперснаго креста съ украшеніями въ благодарность за сорокалѣтнюю безпорочную службу и за устройство каменной церкви въ самостоятельномъ приходѣ с. Жуковецъ. Крестъ этотъ разрѣшено носить на груди Отцу Новоселецкому указомъ Святѣйшаго Синода, по ходатайству Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго. Вопросъ о пожертвованіи сего креста возбужденъ былъ Благочиннымъ 3 округа, Кременецкаго уѣзда, Священникомъ Олимпіемъ Червинскимъ, при перемѣщеніи отца Новоселецкаго на приходъ въ с. Мирогощу, Дубенскаго уѣзда. Замѣчательно, что на заявленіе Благочиннаго о необходимости со стороны прихожанъ выразить отцу Новоселецкому свою признательность болѣе нагляднымъ, видимымъ, образомъ,—напр. въ видѣ сооруженія и пожертвованія креста, (такъ какъ о. Новоселецкій вполнѣ достоинъ такой матеріальной награды отъ прихожанъ за долголѣтнюю честную службу), прихожане отвѣтили искреннею и полною готовностію соорудить оный на свои средства и поднесть его при свиданіи съ о. Новоселецкимъ. По окончаніи молебствія, отслуженнаго соборнѣ, предъ поднесеніемъ креста, Священникомъ с. Жуковецъ Александромъ Кресовичемъ, произнесена была привѣтственная рѣчь слѣдующаго содержанія:

Слава и честь и миръ всякому дѣлающему благое (слова Апостола Павла. Римл. гл. 2, ст. 10).

Сими Апостольскими словами надлежитъ и тебя привѣтствовать, достоуважаемый о. Василій, за твое долголѣтнее, безпорочное служеніе церкви Христовой, во время коего движимый горячею любовію къ Богу, при всесильной помощи Божіей, совершилъ ты поистинѣ

великое и святое дѣло—воздвигъ во славу Божію сей вмѣстительный, прочный и прекрасный храмъ и тѣмъ оставилъ по себѣ лучшій и не скоро разрушаемый временемъ памятникъ на землѣ. Величественный видъ сего храма, тѣмъ болѣе поражаетъ всякаго, что скудныя средства къ постройкѣ его, вслѣдствіе малочисленнаго и бѣднаго народонаселенія прихода, представляли въ началѣ устройство его дѣломъ невозможнымъ, но *невозможная отъ человѣкъ* по ихъ соображеніямъ, *возможна суть у Бога* (Луки 18—27). Храмъ сей, благодаря твоей заботливости, уже нѣсколько лѣтъ красуется, служитъ украшеніемъ окрестныхъ селеній и поражаетъ всякаго прохожаго своимъ великолѣпіемъ. Но вотъ наконецъ настало вожделенное для тебя время послѣ Высочайшей награды, пріять славу и честь отъ твоихъ бывшихъ прихожанъ, которымъ ты усердно и небезполезно служилъ большую часть твоей жизни. Чѣмъ же они воздаютъ тебѣ славу и честь, вполнѣ подобающую твоимъ заслугамъ? Тѣмъ, что соорудили на свои средства и жертвуютъ тебѣ на память не дорогую по цѣнности, но высоко-священную вещь, которою нѣкогда хвалился Апостолъ Павелъ—это крестъ Христовъ, въ которомъ для насъ спасаемыхъ, заключается чудная и могущественная сила Божія. Пріими же отъ твоихъ духовныхъ дѣтей это знаменіе Сына человѣческаго, какъ живое доказательство ихъ любви и усердія къ тебѣ и вниманія къ твоимъ заслугамъ; да будетъ для тебя этотъ крестъ памятникомъ, выражающимъ особенное значеніе твоей пастырской дѣятельности для церкви Христовой; отсюда и для всѣхъ насъ назидательный урокъ въ томъ, на сколько вожделѣнны плоды истинной добродѣтели, что она оставляетъ въ душѣ миръ, которымъ мы тебя въ началѣ привѣтствовали и награждается не только тамъ—на небѣ, но и здѣсь—на землѣ. И въ самомъ дѣлѣ, заглянемъ для нашего назиданія въ исторію лѣтъ древнихъ и увидимъ, кого прославляетъ Господь и за какія добродѣтели? Прославилъ Господь Іо-

сифа въ землѣ Египетской, такъ что возложена была на него золотая цѣпь и онъ былъ поставленъ главнымъ начальникомъ надъ всѣмъ Египтомъ и за что же? За его невинность, простосердечіе и цѣломудріе. Прославилъ Господь Давида въ землѣ Израильской, такъ что онъ былъ поставленъ Царемъ надъ Израилемъ и за что же,—за его кротость и благочестіе. Прославилъ Господь Даніила въ странѣ Вавилонской такъ, что онъ по истолкованіи сна Навуходоносору сдѣлался первымъ мудрецомъ и за что же,—за его вѣрность и твердость въ исполненіи законовъ своей вѣры,—*сподобляетъ* и тебя нынѣ Господь по слову Апостола *сугубыя чести*, и славы за доброе прилежаніе возложенному на тебя пастырскому дѣлу, внушивъ благую мысль твоимъ бывшимъ прихожанамъ соорудить и пожертвовать тебѣ Св. Крестъ. Да благословитъ же душа твоя Господа, вѣнчающаго тя нынѣ славою и честію,—возлагающаго на тебя крестъ отъ сребра и злата и камене честна,—исполнившаго во благихъ искреннее желаніе твое устроить сей св. храмъ. Намъ же не остается ничего болѣе дѣлать, какъ только подражать тебѣ въ твоихъ истинно-пастырскихъ трудахъ и удивляться тому, на сколько велика, досточтима и драгоцѣнна въ очахъ Божіихъ и человѣческихъ истинная добродѣтель.

Живи же, многоуважаемый о. Василій, и еще для блага церкви Христовой, *мужайся* въ твоихъ старческихъ силахъ *и да крѣпится сердце твое* и о семъ наипаче *радуйся и веселися яко мзда твоя*, по обѣтованію Божію, *многа на небеси*. Да сподобитъ тебя Господь съ честію прожить и остальное число лѣтъ твоей жизни; да удостоитъ Онъ тебя заслужить еще и почетное, славное имя юбиляра; память же о тебѣ въ приходѣ Жуковецкомъ будетъ переходить изъ рода въ родъ и не изгладится дотолѣ, пока не разсыплются камни сего святаго храма.

Да не покажется тебѣ привѣтствіе сіе лишеннымъ искренности и исполненнымъ лести и лицемѣрія. Мы

хорошо знаемъ наставленіе Сираха; «*прежде смерти не хвали никогоже*», но какъ не выразить похвалы твоимъ заслугамъ, когда, по слову Давида, *правымъ* или дѣлающимъ благое, *подобаетъ похвала* еще и прежде ихъ смерти и что по слову Апостола *отъ избытка сердца уста глаголютъ* слово истины и правды. Аминь.

Послѣ сей рѣчи поднесенъ былъ на посеребренномъ блюдѣ представителями сельскаго общества крестъ съ пожеланіемъ добраго здоровья, благополучія и многихъ лѣтъ о. Новоселецкому.

Крестъ этотъ съ изображеніемъ Распятія Господня серебряный, вызолоченный 84 пробы, съ такою же цѣпью и украшенный 76 французскими разноцвѣтными стразами, цѣнностію въ 60 руб., сдѣланъ по заказу въ Москвѣ, на фабрикѣ церковной утвари Константина Владиміровича Демидова; на оборотѣ этого креста вычеканена гражданскою печатью слѣдующая надпись: «съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода Священнику Василію Новоселецкому отъ Жуковецко-Соколовскихъ прихожанъ за сорокалѣтнюю службу 1883 годъ».

Дѣйствительно, о. Василій Новоселецкій вполнѣ заслужилъ любовь и благорасположенность Жуковецко-Соколовскихъ прихожанъ своими добрыми христіанскими качествами – простосердечіемъ и кроткимъ ласковымъ обращеніемъ съ ними въ теченіи 40 лѣтъ, а болѣе всего — устройствомъ великолѣпной каменной церкви, воздвигнутой имъ среди малочисленнаго и бѣднаго народонаселенія прихода, издавна угнетеннаго тяжелымъ игомъ барщины. Чувствуя душею и сердцемъ всю теплоту такой нелицемѣрной любви къ нимъ бывшаго ихъ пастыря и видя великіе труды, подъятые имъ при постройкѣ церкви, прихожане Жуковецко-Соколовскаго прихода, всѣ единодушно и единогласно признали, что бывшій ихъ пастырь, о. Новоселецкій, вполнѣ достоинъ вниманія съ ихъ стороны, выраженнаго въ пожертвованіи и поднесеніи креста.

Священникъ *А. Кресовичъ.*

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Открытіе сбора пожертвованій на сооруженіе памятника въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ.—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу главноуправляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи, 15-го марта сего года, Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстнаго по Россіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе памятника въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, съ возложеніемъ организаціи сего сбора и завѣдыванія, вообще, всѣмъ дѣломъ по сооруженію памятника на особый комитетъ, составленный частію изъ лицъ, служащихъ по вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи, частію изъ постороннихъ, причемъ Его Императорское Величество всемилостивѣйше повелѣлъ статсъ-секретарю Гроту принять на себя предсѣдательство въ семъ комитетѣ и учредить оный при Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

— **Переименованіе Синодальной конторы.**—Въ непродолжительномъ времени московскую Синодальную контору предположено переименовать въ отдѣленіе св. синода, съ расширеніемъ круга ея дѣйствій. На первое время всѣ жалобы церковнослужителей, на постановленія епархіальныхъ начальствъ, поступавшія до сего времени въ св. синодъ, будутъ разсматриваемы и окончательно рѣшаемы въ Синодальной конторѣ.

— **По вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.**—Въ «Моск. Вѣд.», сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ. Извѣстно, что въ недавнее время послѣдовало предписаніе Св. Синода съ требованіемъ отъ епархіальныхъ властей свѣдѣній, гдѣ и сколько имѣется церковно-приходскихъ школъ, какія изъ нихъ перешли въ земскія, какія совсѣмъ разрушились, сколько учениковъ, мальчиковъ и дѣвочекъ, обучено за все время существованія этихъ школъ. Свѣдѣнія эти въ настоящее время въ большинствѣ получены синодальною канцеляріей. Оказывается, что школъ этого рода числится за послѣднее время до 4000. По исключительнымъ условіямъ по-

ложенія православія въ западныхъ епархіяхъ и въ прибалтійскомъ краѣ, здѣсь и тамъ, прилагаются особыя попеченія о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ. Въ семи епархіяхъ Западнаго края число сихъ школъ за послѣднее время простиралось до 2.411 и въ нихъ давалось начальное образованіе въ духѣ православія 59.026 дѣтямъ обоего пола. Въ Прибалтійскомъ краѣ состояло 138 приходскихъ и 250 вспомогательныхъ школъ, въ коихъ обучалось дѣтей обоего пола 11.572. Всѣ церковно-приходскія школы содержатся на мѣстныя изыскиваемыя стараніями духовенства средства, и только нѣкоторыя школы изъ находящихся въ западныхъ епархіяхъ и Прибалтійскомъ краѣ пользуются пособіями изъ казны или изъ средствъ Святѣйшаго Синода. Въ настоящее время, въ виду окончательнаго разъясненія того положенія, которое занимаютъ церковно-приходскія школы въ дѣлѣ распространенія грамотности въ народѣ, сдѣлано распоряженіе объ устройствѣ при каждой приходской церкви, въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ Сѣверо-Западнаго края, гдѣ нѣтъ народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго просвѣщенія, церковно-приходскихъ школъ и ихъ отдѣленій какъ постоянныхъ, такъ и подвижныхъ.

— О временныхъ мѣрахъ по отношенію къ открытію и содержанію публичныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтенія.—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу 5 января сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе, въ видѣ временной мѣры, слѣдующихъ правилъ по отношенію къ открытію и содержанію публичныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтенія:

I. Желающіе открыть библіотеку или кабинетъ для чтенія, при заявленіи подлежащей власти своего по сему предмету ходатайства, обязаны указать кто именно будетъ считаться въ заведеніи отвѣтственнымъ лицомъ. По открытіи библіотеки или кабинета для чтенія замѣна одного отвѣтственнаго лица другимъ можетъ послѣдовать также не иначе, какъ съ разрѣшенія власти выдавшей дозволеніе на открытіе.

II. Начальствующія лица, коимъ предоставлена власть разрѣшать открытіе библіотекъ и читаленъ, въ случаѣ возникающаго у нихъ сомнѣнія въ политической благонадежности упол-

номоченныхъ на управленіе сими заведеніями лицъ и вообще всѣхъ служащихъ при оныхъ, обязаны собственною властью устранять этихъ лицъ изъ библіотекъ и кабинетовъ.

III. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется право: а) указывать мѣстнымъ начальствамъ тѣ произведенія печати которыя не должны быть допускаемы къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ, и б) закрывать всякаго рода публичныя библіотеки и общественныя читальни, въ случаѣ признанной въ томъ необходимости.

— **О дѣятельности Отдѣла Общества Любителей духовнаго просвѣщенія по Распространенію духовно-нравственныхъ книгъ.**—19 марта, въ залѣ епархіальной библіотеки, на Петровкѣ, въ московскомъ Петровскомъ монастырѣ, въ 8 часовъ вечера происходило годичное собраніе членовъ Отдѣла Общества Любителей духовнаго просвѣщенія по Распространенію духовно-нравственныхъ книгъ. Собраніе почтилъ своимъ присутствіемъ преосвященный Мисаилъ. Изъ отчета, прочтеннаго на засѣданіи, видно что въ 1883 году было продано и разослано для даровой раздачи 215,873 экземпляра на 16,990 рублей. Книги посылались даже въ такія отдаленныя мѣстности какъ Кавказъ и Сибирь. Кромѣ книгъ полученныхъ Отдѣломъ на коммиссію, имъ издано въ теченіе года 28 брошюръ духовно-нравственнаго, преимущественно историческаго, содержанія. Между изданіями Отдѣла преобладаютъ объясненія праздниковъ и богослуженія и житія святыхъ. Всѣхъ членовъ въ теченіе года Отдѣлъ имѣлъ до 200.

— **О дѣятельности комитета грамотности въ 1883 году.**—Изъ отчета комитета грамотности за 1883-й г., читаннаго въ засѣданіи 13-го марта, видно, по словамъ «Спб. В.», что безплатная разсылка книгъ въ народныя школы составляла главную задачу комитета. Къ 1 января 1883 г. въ комитетѣ находилось 48,164 тома разныхъ изданій, въ 1883 г. куплено 10,336 томовъ, пожертвовано въ пользу комитета 13,904 тома, разослано безплатно 30,760 томовъ и осталось 41,840 томовъ. Вообще, съ начала издательской дѣятельности комитета, въ концѣ 1880 г., всего выпущено въ свѣтъ 215,000 томовъ народныхъ книгъ. Продажа книгъ постоянно развивается: такъ,

въ 1880 году продано 1,939 томовъ, въ 1881 году—22,300 томовъ, въ 1882 году—35,835 томовъ, въ 1883 году—57,600 томовъ. При оцѣнкѣ этихъ результатовъ необходимо имѣть въ виду недостатокъ денежныхъ средствъ комитета. Въ отчетномъ году комитетомъ собрано изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, ежегоднаго пособія отъ вольнаго экономическаго общества и отъ продажи книгъ всего 4,204 р. 50 коп., и кромѣ того, въ распоряженіи издательской коммиссіи было 6,789 р., изъ которыхъ издержано на новыя изданія 3,951 р.

— **Распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія о запрещеніи воспитанникамъ и воспитанницамъ учебныхъ заведеній посѣщать судебныя засѣданія.**—Министерство Народнаго Просвѣщенія признало нужнымъ не допускать на будущее время воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній въ числѣ публики въ судебныя засѣданія. Распоряженіе это, по словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», послѣдовало по ходатайству попечителя Петербургскаго учебнаго округа, предпринятому въ виду того, что присутствіе учениковъ, а тѣмъ болѣе ученицъ, при разсмотрѣніи судебныхъ процессовъ, въ которыхъ разбираемыя преступныя дѣянія представляютъ во всей ихъ неприглядности болѣзненныя явленія общественнаго быта, можетъ оказать весьма вредное вліяніе на воспріимчивыя натуры юныхъ слушателей. Ходатайство это найдено вполнѣ соотвѣтствующимъ интересамъ воспитательнаго дѣла, и надлежащее распоряженіе сдѣлано по всѣмъ учебнымъ округамъ.

— **Сколько лѣтъ существуетъ московская духовная академія?**—Въ газетѣ «Новое Время» напечатана слѣдующая замѣтка. «Въ частномъ письмѣ обращаютъ наше вниманіе на близость 200-лѣтняго юбилея перваго высшаго учебнаго заведенія на Руси. Это нынѣшняя московская духовная академія, переименованная (съ перенесеніемъ ея въ Сергіевскую лавру) изъ московской славяно-греко-латинской академіи, иначе называвшейся заиконоспасской академіи. Двухсотлѣтіе этого заведенія исполнится въ будущемъ 1885 или же въ 1886 году, смотря по тому, считать ли началомъ его прибытіе въ Москву ученыхъ грековъ Лихудовъ и открытіе ими школы при Бого-

явленскомъ монастырѣ (1685 г.) или же построеніе ими при Заиконоспасскомъ монастырѣ особаго зданія для академіи и открытіе учебныхъ занятій въ этомъ зданіи (1686 г.). Славяно-греко-латинская академія была первымъ разсадникомъ высшаго просвѣщенія собственно въ русскомъ государствѣ, такъ какъ кіевская академія, основанная раньше, первоначально существовала внѣ границъ русскаго государства и учреждена была не русскимъ правительствомъ. Это, конечно, не умаляетъ значенія 300-лѣтняго юбилея кіевской академіи, но безспорно, и празднованіе 200-лѣтн. юбилея московской академіи для образованныхъ русскихъ представляется дѣломъ серьезнымъ, если мы перестали быть непомнящими родства, и слѣдовало бы приготовиться къ этому празднику просвѣщенія. Авторъ письма, доставившій намъ историческую справку о 200-лѣтіи московской академіи, опасается, какъ бы перенесеніе и переименованіе заиконоспасской школы не сочли за учрежденіе новой совсѣмъ школы. Чего добраго. У насъ скорѣе предпочитаютъ слыть новыми, чѣмъ старыми учрежденіями, да къ тому, пожалуй, и въ офиціальныхъ документахъ окажется затерянной связь новой академіи со старой. Но тѣмъ болѣе не должна бездѣйствовать высшая русская интеллигенція, духовная и свѣтская. Уваженіе къ почтенной старинѣ—это первый признакъ гражданской зрѣлости, а тутъ въ добавокъ для этой интеллигенціи въ нѣкоторомъ смыслѣ предстоитъ справить день своего рожденія».

— **Мнѣніе «Московскихъ Вѣдомостей» относительно назначенія новыхъ католическихъ епископовъ.**—Не прошло и году говорятъ «Моск. Вѣдомости» съ тѣхъ поръ, какъ во всѣ католическія епархіи Россіи назначены епископы изъ самыхъ дѣятельныхъ поляковъ, какъ на подмогу имъ назначаются еще пятеро. Поляки спѣшатъ заблаговременно запастись въ Россіи большимъ количествомъ духовныхъ властей, независимыхъ отъ русскаго правительства, чтобы черезъ церковь упрочить польскую власть въ западной Россіи. Нашъ злополучный конкордатъ къ папою вдругъ поднялъ въ краѣ полонизмъ, далъ ему черезъ церковь силу, власть и господство. О русскомъ языкѣ въ католическомъ богослуженіи теперь не только нѣтъ рѣчи, но всѣмъ начинаніямъ этого рода

положенъ предѣлъ, и попытки нѣкоторыхъ католическихъ священниковъ русскаго происхожденія преданы поруганію и даже проклятію, а сами эти патеры, русскіе по душѣ и происхожденію, подверглись гоненіямъ. Не поруганіе ли это надъ русскою государственною властью, надъ Россіей? Въ виду такого положенія, обращеніе новаго виленскаго администратора къ своимъ будущимъ сослуживцамъ дѣйствительно получаетъ особенное значеніе.

— Мнѣніе каноника Сенчиковскаго относительно польскаго языка и тайныхъ школъ въ Сѣверо-западномъ краѣ.—Извѣстный каноникъ Фердинандъ Сенчиковскій, вынужденный за свой русскій патріотизмъ искать убѣжища въ Туркестанскомъ краѣ, дѣлаетъ нѣсколько серьезныхъ замѣчаній о тайныхъ польскихъ школахъ. Онъ пишетъ изъ своего изгнанія въ «Соврем. Извѣстія» слѣдующее:

«Постоянно пишутъ въ газетахъ, что въ виленскомъ учебномъ округѣ сильно развиваются тайныя школы и училища, польскія по духу и направленію. Да развѣ можетъ самая лучшая русская администрація устранить это? Никогда. Я ручаюсь въ томъ потому, что ксендзы не принимаютъ къ исповѣди, не даютъ разрѣшенія и причастія, отказываютъ сочетать бракомъ тѣхъ, кто не знаетъ читать по-польски и не отвѣчаетъ катихизиса и церковныхъ молитвъ на польскомъ языкѣ. Послѣ этого понятно, что, дабы избѣгнуть анаѳемы, бросаемой ксендзами на незнающихъ польскаго языка, бѣдный, темный народъ, при содѣйствіи ксендзовъ, употребряетъ всѣ хитрости и беззаконія, дабы только дѣти знали польскую грамоту и считались поляками. Закройте главный источникъ полонизма, т. е. уничтожьте въ костелахъ польскій языкъ и на мѣсто онаго введите туда русскій, тогда сама собою исчезненъ потребность въ польскихъ тайныхъ школахъ».

— Кто администрируетъ въ Сѣверо-западномъ краѣ?—Г. Молчановъ въ «Нов. Вр.» сообщаетъ интересныя свѣдѣнія изъ сѣверо-западнаго края о томъ, кто администрируетъ въ краѣ. Не смотря на Высочайшее повеленіе не допускать до службы чиновниковъ-католиковъ, на дѣлѣ оказывается слѣдующее:

Начинаю свои изслѣдованія съ верху, говоритъ г. Молчановъ. Изъ четырехъ начальниковъ отдѣленій канцеляріи генералъ-губернатора, гг. Макаровъ и Хросцицкій женаты на католичкахъ: въ тойже канцеляріи есть г. Навройтъ—католикъ, три лютеранина и одинъ мусульманинъ. Перехожу въ канцелярію губернатора—одинъ католикъ, два лютеранина, одинъ магометанинъ; губернскій инженеръ, г. Левицкій,—католикъ; губернскій врачебный инспекторъ и помощникъ его—лютеряне; губернскій провизоръ—католикъ; въ губернской комиссіи народнаго продовольствія изъ трехъ служащихъ только одинъ русскій; въ приказѣ общественнаго призрѣнія изъ пяти чиновъ—два католика; управленіе государственныхъ имуществъ, столь близко стоящее къ народу, составлено изъ 4 лютерянъ и 8 католиковъ; округъ инженернаго управленія, имѣющій подъ своимъ наблюдательнымъ окомъ Вилію и Нѣманъ, гдѣ мѣстный народъ ищетъ свои главнѣйшіе заработки, организованъ изъ пяти лютеранъ и одного католика; въ военномъ вѣдомствѣ кое-гдѣ та же картина. Вотъ для примѣра 17-й пѣхотный резервный батальонъ; въ немъ старшій командиръ г. Пѣньковскій, адъютантъ г. Ильясевичъ, дѣлопроизводитель г. Мединскій, врачъ г. Войтасевичъ, командиръ роты г. Михайловскій, субалтернъ-офицеръ г. Янковскій—всѣ католики и т. д.

Въ другой губерніи этого края ковенской, дѣло находится не въ лучшемъ положеніи. И здѣсь русскому вліянію грозятъ и нѣмцы и поляки.

Въ ковенскомъ губернскомъ правленіи 22 чина, изъ нихъ 11, т. е. ровно на половину, католики; изъ четырехъ членовъ губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ два—гг. Довгертъ и Марчевскій католики; въ приказѣ общественнаго призрѣнія изъ 5 чиномъ два католика—гг. Романовскій и Лопато; въ ковенскомъ округѣ путей сообщенія католики: членъ, правитель канцеляріи, его помощникъ и экзекуторъ; искуственное отдѣленіе состоитъ изъ двухъ лютеранъ и двухъ католиковъ; въ хозяйственномъ—изъ 10 чиновъ—7 католиковъ, въ числѣ шести начальниковъ дистанціи—4 католика, изъ 8 дворянскихъ депутатовъ—7 католиковъ и 1 лютеранинъ; уѣздный врачъ,

ветеринаръ, дѣлопроизводитель врачебнаго отдѣленія и его помощникъ также католики и т. д.

Что касается до предводителей дворянства, избираемыхъ правительствомъ безсрочно, то большинство изъ нихъ католики; среди гласныхъ думы русскіе составляютъ менѣе четверти.

А между тѣмъ этотъ будто бы исполняющійся законъ о чиновникахъ вызываетъ жалобы и сѣтованія польской и заграничной прессы. Впрочемъ, замѣчаетъ г. Молчановъ,

если очень усердно бранятъ русскаго дѣятеля на окраинѣ —это значитъ, что хотятъ отвести глаза насчетъ дружбы съ нимъ окраинцевъ; если черезчуръ нападаютъ на какую-нибудь правительственную мѣру—опять отводятъ глаза отъ неисполненія ея.

— А. П. Ширинскій-Шихматовъ (некрологъ).— 14 апрѣля, послѣ продолжительной болѣзни, скончался бывшій товарищъ министра народнаго просвѣщенія, князь Александръ Прохоровичъ Ширинскій-Шихматовъ. Долговременная служба его по вѣдомству народнаго Просвѣщенія, между прочими и въ званіи Попечителя Кіевскаго и Виленскаго Округовъ, запечатлѣнная вполнѣ русскимъ направленіемъ и глубокою преданностью православной церкви, давно пріобрѣла ему общія симпатіи. Со вступленіемъ въ управленіе министерствомъ народнаго просвѣщенія статсъ-секретаря Сабурова, кн. Александръ Прохоровичъ оставилъ министерство.

— Ив. Гр. Кулжинскій (некрологъ).—23 Марта въ Нѣжинѣ скончался на 81 году жизни Православно-русскій и вѣрно-подданный человѣкъ и духовный писатель (*) Иванъ Григорьевичъ Кулжинскій. Покойный былъ преподавателемъ въ Нѣжинскомъ лицеѣ въ то время, когда въ немъ учился Н. В. Гоголь.

Правительственное сообщеніе.

Нѣкоторые органы нашей періодической печати несутъ на себѣ тяжкую отвѣтственность за удручающія общество событія послѣднихъ лѣтъ. Свободой, предоставленной печатному слову,

(*) Нѣкоторыя его статьи и стихотворенія напечатаны и въ «Волынскихъ Епарх. Вѣд.» за прежніе годы. *Ред.*

пользовались они для того, чтобы проповѣдывать теоріи, находившіяся въ противорѣчіи съ основными началами государственнаго и общественнаго строя, и, какъ извѣстно, проповѣдь эта, обращенная къ незрѣлымъ умамъ, не оставалась безплодною. Такъ было прежде и, къ сожалѣнію, это не прекратилось еще и теперь. Страницы журналовъ и газетъ извѣстнаго оттѣнка все еще отмѣчены направленіемъ, которое породило неисчислимый вредъ и связь коего съ преступными ученіями, излагаемыми въ подпольныхъ изданіяхъ, не подлежитъ сомнѣнію.

Въ послѣднее время, при изслѣдованіи дѣятельности тайнаго общества, существовавшаго въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1879 года, а также и нѣсколькихъ попытокъ возобновить его соединеніемъ для этой цѣли преступныхъ кружковъ второстепеннаго значенія, были выяснены факты, подтверждающіе основательность вышеупомянутаго предположенія.

Одинъ изъ важныхъ государственныхъ преступниковъ, представляя объясненія о дѣятельности своей за время существованія помянутаго тайнаго общества, говоритъ: «Литература того времени сильно способствовала поддержанію въ насъ революціоннаго духа; статьи, появлявшіяся въ журналахъ съ радикальнымъ направленіемъ, пѣли прямо въ унисонъ нашей партіи. Одна изъ наиболѣе обратившихъ на себя вниманіе статей была написана однимъ изъ членовъ исполнительнаго комитета и даже подписана буквами И. К., соотвѣтствовавшими также и заглавнымъ буквамъ его литературнаго псевдонима. Вообще, лица, занимавшіяся пропагандою, употребляли, обыкновенно, для своихъ цѣлей журнальныя статьи».

Сходство не только идей, но самаго тона и манеры изложенія въ произведеніяхъ тайной печати со многими статьями дозволенныхъ періодическихъ изданій побуждало предполагать, что сотрудники сихъ изданій, не ограничиваясь только враждебною существующему порядку дѣятельностью въ области литературы, принимаютъ прямое, непосредственное участіе въ революціонной организаціи. Предположеніе это подтверждается нынѣ вполнѣ убѣдительными данными.

Производящимся слѣдствіемъ выяснено, что занимавшій мѣсто секретаря редакціи одного изъ періодическихъ изданій слу-

жилъ посредникомъ въ сношеніяхъ членовъ преступной партіи, существовавшей въ Петербургѣ, съ ихъ единомышленниками въ провинціи и заграницей; дознано также, что на имя постояннаго сотрудника другаго изданія, по адресу редакціи, направляемы были статьи, предназначавшіяся къ помѣщенію въ подпольныхъ изданіяхъ.

Далѣе, изъ того же источника имѣются несомнѣнныя свѣдѣнія, что въ редакціи «Отечественныхъ Записокъ» группировались лица, состоявшія въ близкой связи съ революціонною организаціей. Еще въ прошломъ году одинъ изъ руководящихъ членовъ редакціи означеннаго журнала подвергся высылкѣ изъ столицы за крайне возмутительную рѣчь, съ которою онъ обратился къ воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній, приглашая ихъ къ противодѣйствію законной власти. Слѣдствіемъ, кромѣ того, установлено, что завѣдывавшій однимъ изъ отдѣловъ того же журнала, до времени его ареста, былъ участникомъ преступной организаціи. Еще на сихъ дняхъ полиція поставлена была въ необходимость арестовать двухъ сотрудниковъ этого журнала за доказанное пособничество съ ихъ стороны дѣятельности злоумышленниковъ. Нѣтъ ничего страннаго, что, при такой обстановкѣ, статьи самого отвѣтственнаго редактора, которыя по цензурнымъ условіямъ не могли быть напечатаны въ журналѣ, появлялись въ подпольныхъ изданіяхъ у насъ и въ изданіяхъ, принадлежащихъ эмиграціи. Присутствіе значительнаго числа лицъ съ преступными намѣреніями въ редакціи «Отечественныхъ Записокъ» не покажется случайнымъ ни для кого, кто слѣдилъ за направленіемъ этого журнала, внесшаго не мало смуты въ сознаніе извѣстной части общества.

Независимо отъ привлеченія къ законной отвѣтственности виновныхъ, правительство не можетъ допустить дальнѣйшее существованіе органа печати, который не только открываетъ свои страницы распространенію вредныхъ идей, но и имѣетъ ближайшими своими сотрудниками лицъ, принадлежащихъ къ составу тайныхъ обществъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, совѣщаніе министровъ: внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія и юстиціи и оберъ-прокурора святѣйшаго синода, на основаніи пункта III Высочайше

утвержденнаго, въ 27-й день августа 1882 года, положенія комитета министровъ о временныхъ правилахъ для періодической печати, постановило: Прекратить вовсе изданіе журнала «Отечественныя Записки». *(Изъ Правит. Вѣст.)*.

Содержаніе Мартовой книжки журнала «Кіевская Старина» за 1884 г.

Зміевы валы въ предѣлахъ кіевской земли. В. Антоновича. Іоанникій Галятовскій. (Къ исторіи южно-русской литературы XVII вѣка). (Продолженіе). Н. Ѳ. Сумцова. Княгиня. (Разсказъ Т. Г. Шевченка). Первыя казацкія движенія въ рѣчи посполитой. (1591—1596 г.). Ѳ. Николайчика. Записки П. Д. Селецкаго. Часть первая. 1821—1846 годъ. (Продолженіе). Письмо Арх. Новг. Ѳеофана Прокоповича къ Арх. кіев. Рафаилу Заборовскому. (О способахъ къ улучшенію матеріальнаго положенія Кіев. академіи). Рядная запись 1-й половины XVIII в. Библіографія: а) Н. Любовичъ. Исторія реформаціи въ Польшѣ. Кальвинисты и антитринитаріи. Варшава. 1883 г.—б) Покутье, Этнографическій этюдъ. Сост. Оскаръ Кольбергъ. Краковъ. I. 1882. II. 1883. Ц.—Неймана.—в) Четъ или не четъ? Историческая повѣсть конца XVII в. I. Крашевскаго. Варшава. 1884 г. Т. 1 и 2. S—г) Споминки про житье и дѣятельность Володиміра Барьвѣньскаго. Львовъ. 1884 г.—В. Г-ка—д) Къ новоселью городской публичной библіотеки въ Одессѣ (1829—1883 г.). Одесса. 1883 г. Извѣстія и замѣтки: а) Къ исторіи слободско-украинскаго Чумачества.—Н. Сумцова.—б)—Изъ школьныхъ воспоминаній о Кіевѣ. —Н. Я. Бар—вскаго.—в) Сто семь лѣтъ южно-русской этнографіи.—В. Г—ка.—г) Попытка околдовать волостной судъ—П. Еф.—д) Послѣдствія клятвопреступленія. П. Еф.—е) Вертепъ въ купянскомъ уѣздѣ харьковской губерніи.—А. Селиванова.—ж) Вымирающіе типы украинской деревни. Прот. Луки Киселевича. —з) Контрактъ на постройку церкви конца XVII в. Дневникъ Николая Ханенка. 1727—1753 г.). Съ предисловіемъ и поясненіями. А. М. Лазаревскаго. (Приложеніе).

Содержаніе Апрѣльской книжки журнала «Кіевская Старина» за 1884 годъ.

Первыя казацкія движенія въ рѣчи посполитой. (1591—1596 г.) (Окончаніе). Ѳ. Николайчика. Іоанникій Галятовскій. (къ исторіи южно-русской литературы XVII вѣка (Окончаніе). Н. Ѳ. Сумцова. Число и порядокъ запорожскихъ сѣчей. Д. И. Эварницкаго. Записки П. Д. Селецкаго. Часть первая. 1821—1846 г.

(Продолженіе). Изъ писемъ Максимовича къ Шевченку. С. Пономарева. Библіографія: а) Географическій словарь западно и югославянскихъ земель и прилежащихъ странъ, сост. Я. Головацкимъ. Съ приложеніемъ географ. карты, Вильна. 1884 г.—Ѳ. Ни—ка. б) Кубанскій Сборникъ. Труды Кубан. Област. Статистическаго Комитета, издаваемые подъ редакціею Е. Д. Фелицына: т. I, съ картою Кубан. Области. Екатеринодаръ. 1883 г.—в) А. А. Потебни. Объясненія малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсень. Варшава 1883 г.—Ц. Неймана.—г) Очерки исторіи украинской литературы XIX столѣтія. Н. И. Петрова. Кіевъ, 1884 г.—В. Г. Извѣстія и замѣтки: а) Греки въ Елисаветградѣ (Отрывокъ изъ исторіи колонизаціи)—В. Ястребова.—б) Малоизвѣстные и неизвѣстные источники свѣдѣній о минувшей жизни Полтавщины.—Н. С.—в) Кіевскія лѣтописныя замѣтки XVIII и XIX ст. 1) Изъ приписокъ къ подлиннику путешествія Василія Григоровича Барскаго. 2) Изъ записной книжки кіевскаго гражданина Миславскаго. г) Могила гетманцевъ въ г. Лебединѣ.—П. Ефименка.—д) Два сообщенія по части народныхъ вѣрованій: 1) Криница—бошня плодородня у сѣверянъ.—Сообщ. П. Литвинова.—2) Полъ неодушевленныхъ предметовъ.—Сообщ. М. Г—овъ.—е) Изъ разсказовъ о Кармелюкѣ.—Маковскаго.—ж) Художникъ В. Л. Боровиковскій. 1758 (?)—1825 г.—В. Горленка.—3) Греческія музы въ малорусскомъ изображеніи. (Рисунокъ и поясненіе къ нему). Дневникъ Николая Ханенка (1728—1753 г.) (Продолженіе). Алфавитный указатель.

№№ 11 и 12 Вол. Еп. Вѣд. сданы на почту 22 Апрѣля 1884 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Апрѣля 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.